
Van: Otte, M. (PAG Den Haag)
Verzonden: maandag 12 februari 2018 7:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept aanwijzing en memo LCS straftoemeting bij OMSB

Dank [REDACTED] je hebt je weer eens uitgeleefd en je roept meer op dan de vraag. Maar ik ben geïntrigeerd door je suggestie aan het eind. [REDACTED] wil je naar mij eens hierop reageren en desnoods daartoe met Hugo Hillenaar overleggen? Ik vind [REDACTED].
En verder wil ik [REDACTED]

[REDACTED] Overigens: als dat laatste niet anders kan moet dat maar, ook omdat gewijzigde inzichten kunnen gaan overheersen. Maar voor nu ben ik eerst nieuwsgierig naar je standpunt over de opmerking van [REDACTED] om de hele straftoemeting eruit te halen.

Groet
Rinus

Van: [REDACTED] >
Datum: 11 februari 2018 om 14:47:03 CET
Aan: [REDACTED] Otte, M. (PAG Den Haag) [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: concept aanwijzing en memo LCS straftoemeting bij OMSB

Ha alledrie,

Ik heb met notitie en aanwijzing meegelezen en al richting [REDACTED] en [REDACTED] mijn waardering uitgesproken. Goed om te zien dat het kader daarin op het merendeel van de punten is gevolgd. Ondertussen is het denk ik geen verrassing voor [REDACTED] en [REDACTED] waarin hetgeen wordt voorgesteld afwijkt van het kader. Die afwijkingen snap ik op zichzelf ook, maar zouden mij brengen tot een andere invulling van de aanwijzing waar ik zelf ook pas dit weekend op kwam. Daarover verderop meer, eerst de afwijkingen voor Rinus op een rij.

1. De eerste afwijking wordt ook uitdrukkelijk benoemd in de bijgevoegde memo van het LCS en dat betreft het al dan niet verlenen van korting op de rechterlijke straftoemetingspraktijk. Het kader gaat wel van een dergelijke korting uit op grond van de bedoeling van de wetgever. Daarnaast is in het kader nadrukkelijk gekozen voor de rechterlijke straftoemetingspraktijk als aangrijpingspunt en niet voor de oriëntatiepunten omdat afgevraagd kan worden of de oriëntatiepunten de rechterlijke straftoemeting adequaat beschrijven (p. 19 en 52 van het kader).
2. De tweede afwijking is ook gerelateerd aan de straftoemeting. Om te bewerkstelligen dat bestraffen tijdig hun verzetsgronden kenbaar maken, zodat daarbij bij de herbeoordeling rekening mee kan worden gehouden en daarmee mogelijkerwijs een onnodige gang naar de rechter kan worden voorkomen, nam het kader als uitgangspunt om de verhoging van de strafeis af te laten hangen van de bezwaren zoals die bij het instellen van verzet naar voren zijn gebracht (p. 19 en 51). De *huidige* aanwijzing neemt de straf in de strafbeschikking als uitgangspunt en past een verhoging toe indien niet uiterlijk ter terechtzitting inhoudelijk verweer is gevoerd. De thans voorliggende *concept* aanwijzing breekt met dit uitgangspunt in zoverre dat voor de strafeis de strafvorderingsrichtlijnen uitgangspunt zijn (dit is conform het kader), maar in het kader wordt bepleit om van de straf in de strafbeschikking uit te gaan wanneer tijdig (dat wil zeggen bij het instellen van verzet en niet zoals in de huidige aanwijzing nog op zitting) verweer is gevoerd. Overigens kan ik me goed voorstellen [REDACTED]

[REDACTED]

De vraag is nu hoe beide afwijkingen zich verhouden tot het collegebesluit van 1 september 2016. Ik beschik niet over het besluit zelf maar wel over de oplegnota (het is dus handig het precieze collegebesluit erbij te pakken, maar ik ga er voorlopig even vanuit dat besloten is conform oplegnota, dat is mijn herinnering ook). Daarin valt te lezen dat de implementatie onder meer betrekking moet hebben op *de straf in de strafbeschikking en de eis ter zitting*, en wel om deze zich zodanig tot elkaar te laten verhouden dat het instellen van verzet louter met oog op uitstel van executie wordt ontmoedigd en dat het tijdig opgeven van verzetsgronden wordt aangemoedigd;

In het kader is daartoe dus voorgesteld een korting te verlenen op de rechterlijke straftoemeting en bij de eis wel rekening te houden met de in het verzetschrift aangedragen gronden. Vanuit de redenering die volgt uit het kader is het vanzelfsprekend sterk de vraag of de twee elementen genoemd in het collegebesluit (*ontmoediging* verzet en *aangemoediging* tijdig indienen verzetsgronden) met de aanpassingen in de aanwijzing verwezenlijkt kunnen worden. Voorstelbaar is echter om eerst te bezien of de voorgestelde (beperkte) aanpassingen dat in zich hebben, gedacht zou kunnen worden [REDACTED]

wat mij betreft

[REDACTED]

denk ik

Zelf denk ik dat

Los van dit alles nog een andere vraag: ik vroeg me namelijk af [REDACTED]

[REDACTED] Nu staat er: "Het horen van een verdachte door de officier van justitie vindt plaats wanneer er een strafvorderlijke noodzaak is", hetgeen aanwezig wordt geacht in twee gevallen (wettelijke verplichting en indien officier dat noodzakelijk acht ivm schuldvaststelling en/of strafoplegging). Overwogen zou kunnen worden [REDACTED]

[REDACTED] Het is een waarderingskwestie maar ik geef die ook nog maar even zijdelings mee.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

p.s. Bij het schrijven van deze mail bedacht ik me trouwens hoe plezierig het is om zo samen te werken en dat er in de onderlinge communicatie en verstandhouding weinig gevoeligheden schuilen over dit soort gevoelige thema's. Dat is wel eens anders ;-). Mag ook weleens gezegd worden.

Van: Otte, M. (PAG Den Haag) [redacted]

Datum: 9 februari 2018 10:54:14 CET

Aan: [redacted]

Onderwerp: Doorst: concept aanwijzing en memo LCS straftoemeting bij OMSB

Ha [redacted] (en [redacted] en [redacted])

Wil je voor mij bijgaand concept lezen, maar louter op verschil en overeenkomsten met het strafvorderlijk kader zoals het College dat op 1 september 2016 heeft goedgekeurd? Bij eventuele verschillen kan het overigens best zijn dat het nu voorliggende concept, waarin [redacted] en [redacted] heel veel tijd hebben gestoken, beter is, maar is er misschien een collegebesluit nodig om ons besluit van toen formeel te herroepen. Ik heb het strafvorderlijk kader zo gauw niet paraat en ook niet de collegebesluiten van die datum, dus misschien moet je die er even bijhalen via [redacted]. Onderling kunnen jullie natuurlijk ook overleggen.

Ik hoor het ergens over een paar dagen wel.

Groet

Rinus

Van: [redacted]

Datum: 6 februari 2018 om 16:06:23 CET

Aan: Otte, M. (PAG Den Haag) [redacted]

Onderwerp: concept aanwijzing en memo LCS straftoemeting bij OMSB

Zoals afgesproken

Met vriendelijke groet,

[redacted]
officier van justitie

Projectleider SV OM2020

Openbaar Ministerie

mobiel: [redacted]

[redacted] [om.nl](mailto:[redacted]@om.nl)

www.om.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Als u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het Openbaar Ministerie aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Openbaar Ministerie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The Netherlands Public Prosecution Service accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Netherlands Public Prosecution Service